

KHV
.M32

Acq. Dept., Library
Univ. of North Carolina
Chapel Hill, N. C. 27514

00

3

00

66

10

no Hermanos,

Juan José Machado

Vols:

۷

SR

nit:

w

—

irbia.

ended

Y-LC

THE LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF
NORTH CAROLINA



ENDOWED BY THE
DIALECTIC AND PHILANTHROPIC
SOCIETIES



ENDOWED BY THE

ENDOWED BY THE
DIALECTIC AND PHILANTHROPIC
SOCIETIES

DIALECTIC AND PHILANTHROPIC

SOCIETIES

KHV
.M32

.M32

UNIVERSITY OF N.C. AT CHAPEL HILL



00024913792



Digitized by the Internet Archive
in 2012 with funding from
University of North Carolina at Chapel Hill

RC

C.

KH1

. 1132

BUENO Y BETANCOURT,

AVILA, MARCANO HERMANOS,

MIGUEL CARMONA

Y

LOS HEREDEROS

DE

JUAN JOSE MACHADO.

**CARACAS,
LA NUEVA IMPRENTA
POR HENRY M. ELLIS.**

1845.

RESPONSABILIDAD

DE JUAN JOSE MACHADO.

De mancomun et insólidum respondo yo á pagar Juan José Machado, en caso que no pague el Sr. Tomas Paz Castillo el día de su vencimiento como fiador y principal pagador á los Sres. Bueno y Betancourt ó á su orden, y para ello me sueto en todo á las condiciones de este pagaré como dice arriba con arreglo á la ley de 10 de Abril de 1834 sobre libertad de contratos; y renuncio todas las leyes que me favorezcan y relativas á ser fiador y principal pagador y domicilio de mi residencia. Carácas fecha utsupra.

—Juan José Machado.

Imposible era imaginar que se pudiese perder el pleito, que con inaudita temeridad ha puesto Miguel Carmona endosatario de los Hermanos Marcanos, cobrando la suma de 3.259 pesos 6 reales á los herederos del Sr. Juan José Machado, constituido fiador de la cantidad referida que Tomas Paz Castillo debia á Bueno y Betancourt: decimos que imposible, porque la cantidad está satisfecha: su pago constante del dorso de la obligacion, con lo que quedó esta estinguida y cancelada del todo, y como es increíble que esto sea cierto, estando de por medio una sentencia que lo contradice, y el informe del Juez en que se apoyó el Jurado, copiamos á continuacion el pagaré con la forma material que tienen los pagos hechos á su dorso, á fin de que todos perciban el grande atentado con que se acomete despojar á unas huérfanas de la enorme suma de mas de 5.600 pesos fuera de los 3.581 pesos 3 reales ya satisfechos, que es á donde alcanza la condenacion que se nos acaba de hacer por el Juez Dr. José Manuel García, y los jurados José de Jesus Alegría, Diego Benites y José María Vera. Para que se me entienda mejor, explico, que la cantidad principal es de 3.257 pesos 6 reales, con sus intereses cubrió el total pagado al dorso de 3.581 pesos 3 reales, que con lo que se manda volver á pagar excede toda la suma de 9.000 pesos. El informe del Juez tambien lo copiamos para que el público palpe lo que se ha dejado de decir, las equivocaciones que contiene, y como es que por fin dispone un tribunal á su arbitrio de la propiedad de los administrados. Estas son las alfombras y petates que

han traído la agricultura á la agonía en que se halla : en ese pago que saldó el pagaré se encuentran intereses capitalizados por sesenta, por treinta y hasta por quince dias. Consta de autos.

PAGARE.

Debo y pagaré el dia 10 de Agosto prefijo del presente año á los Señores Bueno y Betancourt de este comercio, ó á su orden la cantidad de \$ 3.257, 6 reales, por igual suma que he recibido en dinero á mi satisfaccion, y si sucediere un dia de demora pagaré un interes de dos por ciento mensual ; y para la seguridad de este pago obligo mis bienes habidos y por haber, que podrán rematarse por lo que dieren por ellos al contado en pública subasta, como lo permite la ley de 10 de Abril de 1834, sobre libertad de contratos, con renuncia expresa de toda proroga para el pago, domicilio y demas leyes y derechos que puedan favorecerme.—Carácas, Junio 9 de 1842.

Tomas Paz Castillo.

De mancomun et insolidum respondo yo á pagar Juan José Machado, en caso que no pague el Sr. Tomas Paz Castillo el dia de su vencimiento, como fiador y principal pagador, á los Sres. Bueno y Betancourt, ó á su orden, y para ello me sujeto en todo á las condiciones de este pagaré como dice arriba con arreglo á la ley de 10 de Abril de 1834, sobre libertad de contratos ; y renuncio todas las leyes que me favorezcan y relativas á ser fiador y principal pagador y domicilio de mi residencia.—Carácas, fecha utsupra.

Juan José Machado.

Recibimos del Sr. José Antonio Avila, por cuenta del Sr. Tomas Paz Castillo y á cuenta de este pagaré la cantidad de mil pesos.—Carácas, Octubre 21 de 1842.

Son \$ 1.000.

Bueno y Betancourt.

Recibimos á cuenta de este pagaré la cantidad de mil pesos.—Carácas, Diciembre 14 de 1842.

Son \$ 1.000.

Bueno y Betancourt.

Recibimos mas á cuenta de este pagaré la suma de setecientos pesos.—Carácas, Enero 24 de 1843.

Son \$ 700.

Bueno y Betancourt.

Recibimos del Sr. José Antonio Avila el saldo de este pagaré de la suma de \$ 557, 6 reales, y ademas los intereses que alcanzan á \$ 323, 5 reales, que corresponden segun la liquidacion practicada á dicho Sr. hasta hoy, por tanto páguese á dicho Sr. Avila ó á su orden el total valor de este pagaré con sus intereses como se expresa. Carácas, Abril 3 de 1843, y sin ninguna responsabilidad nuestra.

Son \$ 881, 3 reales.

Bueno y Betancourt.

\$ 3.581. 3 reales.

Páguese á la órden de Bonifacio y Juan Marcano por valor entendido con dichos Sres.—Carácas, Mayo 3 de 1843.—José Antonio Avila.

Paguése al Sr. Miguel Carmona, ó á su órden, por valor recibido.—Carácas, Junio 2 de 1855.

Bonifacio Marcano.—Juan Marcano.

OPINION DE SEÑORES RESPETABLES DEL COMERCIO DE ESTA PLAZA.

Sr. Guillermo Smith.

Carácas, Octubre 18 de 1845.

Muy señor mio.—Con vista de la copia de un pagaré otorgado por el Sr. Tomas Paz Castillo á los Sres. Bueno y Betancourt, que le incluyo, con sus pagos hechos al dorso, ruego á U. se sirva contestarme á continuacion las preguntas siguientes, porque no soy comerciante y deseo ilustrarme con la respetabilidad de su opinion.

Primera.—Si los pagos hechos á Bueno y Betancourt por José Antonio Avila, por cuenta de Tomas Paz Castillo, extinguieron y cancelaron la obligacion principal y la accesorias?

Segunda. Si pagados Bueno y Betancourt, como aparece, pudieron hacer legalmente ningun endoso á Avila?

Tercera. Si el pago que hizo Avila, por cuenta de Tomas Paz Castillo, debe entenderse hecho por este mismo, ó por Avila, como si no fuese en este caso un mandatario ó personero de Castillo?

Cuarta. Si apareciendo el endoso hecho á los Marcanos por valor entendido, debe oír al deudor las excepciones que opusiera al endosante?

Quinta. Si por la letra de la fianza y segun la cláusula que establece el fiador, de pagar solo en el caso de que no lo hiciese Castillo, puede entenderse que haya mancomunidad en ella?

Soy de U. atento servidor.

Sr. Juan B. Paz Castillo.

Muy señor mio.—No me juzgo bastante versado en la práctica y costumbres del comercio de esta plaza para contestar categóricamente las preguntas que U. me hace en la carta que precede; pero sin embargo no escusaré mi parecer relativo al pagaré cuya copia tengo á la vista.

Desde que Bueno y Betancourt reconocieron haber recibido de Avila por cuenta de Castillo el saldo del capital é intereses devengados se extinguió y se canceló la obligacion de Machado, por haber quedado sin efecto el caso de su responsabilidad, y quedó reducido el pagaré á simple comprobante á favor de Avila: de consiguiente el endo-

so de Bueno y Betancourt y los subsecuentes son nulos y de ningun valor respecto á Machado por haber cesado el compromiso de este por las razones dichas.—Carácas, 20 de Octubre de 1845.

Guillermo Smit.

Sr. Casiano Santana.

Carácas, Octubre 18 de 1845.

Muy señor mio.—Con vista del pagaré que le incluyo, con sus pagos hechos al dorso, ruego á U. se sirva contestarme á continuacion las preguntas siguientes, porque no soy comerciante y deseo ilustrarme con la respetabilidad de su opinion.

Primera. Si los pagos hechos á Bueno y Betancourt por Avila, por cuenta de Tomas Paz Castillo, extinguieron y cancelaron la obligacion principal y la accesoría?

Segunda. Si pagados Bueno y Betancourt, como aparece, pudieron hacer legalmente ningun endoso á Avila?

Tercera. Si el pago hecho por Avila, por Tomas Castillo, es decir, por cuenta de este, debe entenderse hecho, por este mismo, ó por Avila, como si no fuese en este caso, un mandatario ó personero de Castillo?

Cuarta. Si apareciendo el endoso hecho á los Marcanos por valor entendido, deben oir al deudor las excepciones que opusiera al endosante?

Soy de U. atento servidor Q. B. S. M.—*Juan B. Paz Castillo.*

Muy señor mio.—Con vista de la copia del pagaré á que se refiere la carta de U. que precede, y juzgando con arreglo á la práctica y costumbre del comercio, soy de parecer:

Primero. Que todos los pagos hechos á Bueno y Betancourt por José Antonio Avila, fueron por cuenta de Tomas Paz Castillo, y que ellos extinguieron ó cancelaron la obligacion principal y la accesoría.

Segundo. Que habiendo recibido Bueno y Betancourt el valor del pagaré y sus intereses de J. A. Avila, por cuenta de Tomas Paz Castillo, segun aparece, no pudieron Bueno y Betancourt endosar en favor de Avila, porque no habia valor que endosar, estando como he dicho ya extinguida y cancelada la obligacion principal y la accesoría. Por consiguiente considero que es nulo y de ningun valor el referido endoso, así como todos los demas que constan del pagaré.

Tercero. Las pagas que hizo Avila fueron por cuenta de Tomas Paz Castillo, como su mandatario, personero ó encargado del referido Castillo; y conforme á la práctica universal del comercio deben estimarse como si los hubiera hecho personalmente Tomas Castillo.

Cuarto. La excepcion que en mi concepto debe oponerse al endosario que se presente cobrando de Castillo ó su fiador el pagaré en cuestion, es la de estar completamente cancelada la obligacion, y tanta fuerza debe tener dicha excepcion respecto de cualquier endosata-

rio, como sin duda alguna la tendria relativamente de Bueno y Betancourt.—Soy de U. atento servidor.—Casiano Santana.

Carácas Octubre 18 de 1845.

Sr. Antonio Frias.

Carácas, Octubre 18 de 1845.

Muy señor mio.—Con vista del pagaré que le incluyo, con sus pagos hechos al dorso, ruego á U. se sirva contestarme á continuacion las preguntas siguientes, porque no soy comerciante y deseo ilustrarme con la respetabilidad de su opinion.

Primera. Si los pagos hechos á Bueno y Betancourt por Avila, y por cuenta de Tomas Paz Castillo, estinguieron y cancelaron la obligacion principal y la accesoria?

Segunda. Si pagados Bueno y Betancourt como aparece, pudo hacerse, legalmente por estos algun endoso á Avila?

Tercera. Si el pago hecho por Avila, por cuenta de Castillo, debe entenderse hecho por este mismo, ó por Avila, como si no fuese un personero de Castillo?

Cuarta. Si apareciendo el endoso hecho á los Marcanos por valor entendido, deben oir al deudor las excepciones que opusiera al endosante?

Soy de U. atento servidor Q. B. S. M.

Sr. Juan B. Paz Castillo.

Muy señor mio.—En vista de su apreciable que antecede, y de la copia del pagaré que acompaña, paso á dar á U. mi humilde opinion sobre los puntos que cuestiona.

Primero. Los pagos hechos por Avila á Bueno y Betancourt, se deduce que fueron por cuenta de Castillo, desde que en el primer pago se expresó así terminantemente, y sin que en lo sucesivo se haya manifestado lo contrario; y consiguientemente quedó estinguida la obligacion y la fianza, y Avila solo con el derecho de cobrar de Castillo únicamente, lo que pagó por él como un simple mandatario tácito ó convenido, en caso de haberlo hecho de sus propios fondos.

Segundo. Despues de cancelada una obligacion por los pagos estampados á su dorso, dejó de ser un documento endosable; pues se reduce únicamente á un comprobante del pago que se hizo, cuyos documentos no son los que admiten las Ordenanzas para ponerlos en circulacion. Pero aun suponiendo que tales endosos pudieran hacerse (lo que acarrearía graves perjuicios al comercio y destruiría toda confianza entre el comitente y el comisionista) en semejante caso solo equivaldria á una cesion ordinaria, que en ningun caso puede ser con perjuicio de tercero; por ejemplo, en perjuicio del fiador á quien no consta le haya intimado ni aun el vencimiento de la obligacion.

Tercero. Los pagos hechos por Avila á Bueno y Betancourt fueron por cuenta de Castillo, segun el número primero, y no con otro carác-

ter que con el de un mandatario ; pues para haberlos hecho como un interventor y por consiguiente subrogarse en los derechos del acreedor era indispensable que se hubiese protestado la obligacion á su vencimiento por falta de pago sin cuyo requisito, la ley no admite pagos por intervencion que son los que constituyen el derecho de portador.

Cuarto. *El endoso ha de ser por valor recibido ó en cuenta : no conteniendo estas espresiones, se entiende que es una pura comision de cobro que no produce ni las responsabilidades del endoso, y consiguientemente el tenedor está obligado á oír las mismas excepciones que se hicieran al endosante.*—Antonio Frias.

Sres. Adams y Mejías.

Carácas, Octubre 21 de 1845.

Muy señores míos.—Con vista de la copia de un pagaré otorgado por el Sr. Tomas Paz Castillo á los Sres. Bueno y Betancourt que les incluyo con sus pagos hechos al dorso estimaré á UU. se sirvan contestarnos á continuacion las preguntas siguientes, porque no soy comerciante y deseo ilustrarme con la respetable opinion de UU.

Primera. Si los pagos hechos á Bueno y Betancourt por José Antonio Avila, por cuenta de Tomas Paz Castillo, extinguieron y cancelaron la obligacion principal y la accesoría ?

Segunda. Si pagados Bueno y Betancourt como aparece, pudieron hacer legalmente ningun endoso á Avila ?

Tercera. Si el pago que hizo Avila por cuenta de Tomas Paz Castillo debe entenderse hecho por este mismo, ó por Avila como si no fuese en este caso un mandatario ó personero de Castillo ?

Cuarta. Si apareciendo el endoso hecho á los Marcanos por valor entendido, deben oír al deudor las excepciones que opusiera al endosante ?

Quinta.—Si por la letra de la fianza y segun la cláusula que establece el fiador, de pagar solo en el caso de que no lo hiciese Castillo, puede entenderse que haya mancomunidad en ella.

Soy de UU. atento obediente servidor Q. B. S. M.

Sr. Juan Bautista Machado.

Carácas, Octubre 21 de 1845.

Muy señor mio.—Contestando á su apreciable que antecede, decimos : que creemos que los pagos constantes de los recibos de Bueno y Betancourt al dorso del pagaré, extinguieron y cancelaron la responsabilidad principal y accesoría ; que pagados Bueno y Betancourt no pudieron endosar á Avila, siendo este simple mandatario ó personero de Castillo ; que respecto á la cuarta y quinta pregunta no podemos emitir una opinion.

Creemos ademas, que no constando del pagaré el consentimiento del fiador, en la espera concedida al deudor, cesó de hecho la respon-

sabilidad de aquel desde que esta fué concedida, no habiéndose seguido los trámites legales de protesta, &c.—Somos de U. atento servidor.
Adams y Mejias.

INFORME DE PRIMERA INSTANCIA.

Debe decidir el Jurado en primera instancia si los herederos de Juan José Machado á quienes representa el Licenciado Claudio Viana, están ó no obligados á pagar á Miguel Carmona la cantidad de tres mil doscientos cincuenta y siete pesos, setenta y cinco centavos y sus intereses estipulados, que este le cobra por valor de un pagaré otorgado en nueve de Junio de mil ochocientos cuarenta y dos, por Tomas Paz Castillo, bajo la fianza mancomunada y solidaria de Juan José Machado, de que es actual tenedor el demandante, Miguel Carmona. En contradiccion á la demanda sostienen los herederos de Machado que la obligacion principal de Castillo y la accesorial de su difunto padre, quedaron extinguidas, cuando José Antonio Avila en mil ochocientos cuarenta y tres pagó el importe del mismo pagaré que hoy se cuestiona á Bueno y Betancourt, personas á cuyo favor ó á su orden lo habian otorgado originalmente Paz Castillo y Machado; y que Avila haciendo aquel pago obró como personero de Castillo. Ademas han ofrecido pruebas para acreditar que Tomas Paz Castillo en veinte y dos de Noviembre de mil ochocientos cuarenta y tres satisfizo á José Antonio Avila el valor del mismo pagaré que este habia pagado á Bueno y Betancourt. Y no hay duda que la prueba evacuada sobre este punto convence de la manera mas plena de que Castillo satisfizo á Avila; pues aparece que en la fecha indicada aquel vendió á este su hacienda Santa Bárbara y recibió por parte de su precio el importe del pagaré de Castillo y Machado que á Bueno y Betancourt habia satisfecho Avila. Pero esta verdad tambien demostrada á la vez que comprueba no haber obrado Avila como simple personero de Castillo, no basta en derecho para libertar á los herederos de Machado de la obligacion de pagar la suma que se les cobra. Analizado el espediente resulta, que Tomas Paz Castillo y Juan José Machado se constituyeron deudores solidarios en favor de la casa de Bueno y Betancourt, otorgándoles el pagaré á la orden que sirve de objeto á esta controversia. Que José Antonio Avila de sus fondos particulares pagó á Bueno y Betancourt el importe de este pagaré, cuyo valor entónces y al hacerse el último pago fué endosado á Avila por Bueno y Betancourt con la cláusula "sin su responsabilidad." Que en tres de Mayo de mil ochocientos cuarenta y tres Avila endosó el mismo pagaré á Bonifacio y Juan Marcano, y que estos lo endosaron en dos de Junio del presente año á Miguel Carmona, demandante. Es de advertirse que tanto la obligacion principal, como todos sus endosos han llevado la cualidad especial de la orden, circuns-

tancia que es la que constituye en los pagarés un verdadero acto de comercio y un objeto de importancia y de principal interés en esta especie de giro. Estos hechos comparados con los que da la prueba ofrecida por los demandados acreditan que José Antonio Avila, al recibir en veinte y dos de Setiembre de mil ochocientos cuarenta y tres de Tomas P. Castillo el valor del pagaré de este á Bueno y Betancourt obró indebidamente, cometiendo una especie de estelionato, pues, desde el tres de Mayo del mismo año de cuarenta y tres, el pagaré habia dejado de ser suyo por su endoso á los hermanos Juan y Bonifacio Marcano. Ciertamente presenta un conflicto esta conducta de Avila para Tomas Paz Castillo, y para los endosatarios Marcanos, quienes obraron de buena fé, cada cual en su caso, por que al fin el engaño de Avila ha de quedar en efecto sobre alguna de estas partes. Sabia Castillo, ó debia saber que habia otorgado un pagaré á la órden, cuya delicada y peligrosa circunstancia debió detenerlo en el pago hasta que Avila le presentase el pagaré de que nacia su obligacion, ó hasta que de otra manera legal le hubiese asegurado de las resultas del pagaré que no se le devolvía en el acto mismo, en que hacia su pago. Aunque de buena fé, esta fué una falta que de ninguna manera puede ceder en perjuicio de los endosatarios de Avila, que hicieron sus contratos con la vigilante seguridad de traer á su poder el pagaré original de á la órden, de Castillo y Machado, en cuya cláusula, y en cuyas firmas basaban sus esperanzas, y quizas toda la fé de sus respectivas negociaciones. Siendo, pues, potestativo de el acreedor elegir entre sus deudores solidarios : pasándose en virtud del endoso todos los derechos que tenia el endosante, y constando de las actas examinadas que Juan José Machado causante de los demandados se constituyó deudor solidario, y que José Antonio Avila endosó el pagaré cuestionado, casi cinco meses ántes de haber recibido su pago de Castillo, soy de opinion, que el Jurado debe condenar á Juan Bautista, Cármen, Merced, Isabel, Trinidad y Belen Machado, como hijos y herederos de Juan José Machado, al pago de la suma que le demanda Miguel Carmona, con el impuesto para gastos de justicia, y sin especial condenacion de costas. Carácas Octubre diez de mil ochocientos cuarenta y cinco.—*José Manuel Garcia*.—*Andres Ravelo*, secretario.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Visto el espediente de esta demanda propuesta por Miguel Carmona, como endosatario de Bonifacio y Juan Marcano, contra los herederos de Juan José Machado ; Cármen, Merced, Juan Bautista, Isabel, Trinidad y Belen Machado, oido el alegato de las partes y el informe del Señor Juez Presidente, el Jurado observa : que apesar de que el documento cuyo pago se cuestiona fué satisfecho meses despues del endoso,

(que tuvo lugar en tres de Mayo de mil ochocientos cuarenta y tres por José Antonio Avila á favor de los Marcanos) por T. Paz Castillo en arreglo privado que celebró con el mismo Avila en veinte y dos de Setiembre de cuarenta y tres, Castillo no lo recogió, como debia, estando como estaba, á la órden y en giro, ni tampoco lo recogió Machado como fiador y principal pagador, que es de este, habiendo por parte de ámbos negligencia perjudicial que no puede ni debe refluir contra el tenedor de la obligacion por estar los endosos legalmente estendidos y conformes con lo dispuesto por la ley en estos casos: consideradas estas razones y las pruebas que de sí despide el expediente, el Jurado se adhiere en todas sus partes al informe del Sr. Juez Presidente; y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley condena á los herederos de Juan José Machado, ya citados, á pagar á Miguel Carmona la suma de tres mil doscientos cincuenta y siete pesos setenta y cinco centavos, junto con los intereses devengados y los que que se devenguen hasta que se efectúe el pago; con mas el impuesto para gastos de justicia, sin especial condenacion de costas.—*José de Jesus Alegria.—Diego Benites.—José Maria Vera.*

Caracas, Octubre 20 de 1845.

Al dorso del pagaré como aparece, se encuentra el primer recibo; Avila paga por cuenta de Tomas Paz Castillo. ¿Pagó Avila, ó pagó Tomas Paz Castillo? ¿Obró Avila por sí, ó por el mandato de Paz Castillo? Ya todo el mundo puede decidir estas cuestiones, comerciantes ó no comerciantes, todo el que haya debido, el que halla tenido algun contrato, responderá, que Avila obró por orden y encargo de Castillo. ¿Podia Avila endosar este pagaré que no puede hallarse en sus manos, sino como un comprobante para responder á Castillo? Esto es muy sencillo, si se admitiera lo que quiere establecer la sentencia inserta; pobre pais; que semillero para pleitos; que lumbre, que argumento para fomentar la mala fé y todo género de perfidias?

Siguen los recibos á continuacion hasta quedar verificado el pago total de la obligacion, que quedó cancelada, y sin ningun valor por la completa extincion de la deuda; de aquí nace preguntar. ¿Pudo Betancourt endosar la obligacion que le estaba pagada? La respuesta es clara, nada tenia en el pagaré, luego nada tuvo que endosar. Lo que debió hacer, fué entregar sin endoso el pagaré á Avila, y conservarlo este por comprobante de sus cuentas con Castillo; pero lo que se hizo fué una *operacioncilla* que favorece poco el crédito de Betancourt, Avila y los Marcanos, para resucitar un muerto, ó sea, darle vida á un pagaré cancelado legalmente.

De notarse es, que el endoso hecho por Avila á los Hermanos Marcanos fué por *valor entendido*, y que en esta especie de endosos no se trasmite el dominio, como en los de *por valor recibido* y que en tanto pudieron los Marcanos disponer de dicho endoso, en cuanto resultara cierto, esto, respecto de lo que real y verdaderamente debiera el verdadero deudor cuyas excepciones debe admitir el endosatario por *valor en cuenta*, lo mismo que las debiera admitir el endosante, y habiendo probado exuberantemente Paz Castillo, como dice el informe del Juez Presidente esta excepcion perentoria y tan recomendable por derecho, no ha debido ser desatendida por el Jurado, si no es que, en medio del dia con el sol bien relumbrante quieran decir: por que nos da la gana, declaramos que es media noche. ¿No ven los señores Benites, Alegria y Vera que han cometido una enorme injusticia, y que con un golpe de mano han pretendido arrebatar á unas huérfanas mas de 5.600 pesos, suma que en nuestro pais es bastante para asegurar nuestra subsistencia? Si se debiera la cantidad, justo era, mas no se debe, está pagada legal y naturalmente.

No es esto solo lo que resulta del pagaré, de la sentencia y del informe del juez: se condena á las susesoras del Sr. Juan José Machado fundándose en que este otorgó á favor de Tomas Paz Castillo una fianza mancomunada y solidaria. No hay tal fianza mancomunada y

solidaria, es falso, es solo una invencion para legitimar un atentado, las fianzas mancomunadas y solidarias, se distinguen de todas en que el acreedor puede dirigirse contra el fiador, ó contra el deudor, llevan en sí mismas la renunciacion del beneficio de órden, á diferencia de las demas. ¿Podian dirigirse Bueno y Betancourt contra Juan José Machado sin tocar primero con Tomas Paz Castillo? De ninguna manera, solo en el caso que Tomas Paz Castillo no pagara. Véase la letra de la responsabilidad puesta en el pagaré, y se encontrara, que Juan José Machado responde á pagar en caso que no pague el Sr. Tomas Paz Castillo; es cierto pues, que no hay tal solidaridad, y que hemos dicho bien, cuando aseguramos que la sentencia fué un atentado, una injusticia imperdonable.

Si pagó ó no, Tomas Paz Castillo, si al vencimiento del plazo de la obligacion principal, fué requerido, es cosa que ignoró Juan José Machado, y de que jamas se ha dado noticia á sus herederos: allá Betancourt y Tomas Castillo se dieron plazos, se arreglaron, ó hicieron cuanto quisieron sin conocimiento ni intervencion de Juan José Machado y sus herederos; y cuando así obra el dueño de la obligacion principal, pierde sus derechos contra el fiador: en esta palabra se explica Escriche en estos términos. “Cuando el acreedor deja de cobrar la „ deuda por culpa suya, pierde el recurso que tenia contra el fiador, „ pues no es justo que este sea tambien responsable de la negligencia „ del acreedor.”

El comercio ilustrado de esta plaza sabe bien que se llama letra perjudicada la que no se presenta para su cobro el dia de su vencimiento y en defecto de pago no se protesta en el siguiente, *hablando Escriche* se explica así. “Los endosos de una letra perjudicada no tienen mas valor, ni producen otro efecto que el de una seccion ordinaria, salvas las „ convenciones de las partes sin perjuicio del derecho de tercero.” Si Castillo no pagó al vencimiento debió requerírsele, debió hacerse el protesto, y si nada de esto se hizo, como es constante, Juan José Machado quedó enteramente libre.

De aquí descendemos naturalmente á tratar del endoso que los Marcanos hicieron á Miguel Carmona: aquellos lo recibieron por *valor entendido* y lo traspasaron por *valor recibido*: esta trasmision confirió el dominio del pagaré. ¿Preguntamos ahora, los Marcanos que no lo tenian pudieron trasferirlo, ni transferir con él un derecho de que carecian? Los Marcanos que no obtuvieron el pagaré sino por *valor entendido* ó sea *valor en cuenta*, no tenian sobre él mas derechos que los de un procurador, y un procurador está sometido á la excepciones que se opusieran á su constituyente; de consiguiente la excepcion de pago y todas las demas que opuso el apoderado de los herederos de Machado, debieron ser atendidas, sin que obste el endoso hecho por los Marcanos á Carmona por *valor recibido*, porque nadie puede dar lo que en sí no tiene; ¿pero será verosímil, que Miguel Carmona halla entregado el valor del pagaré? Era mucho aventurar....

Pasemos ahora á decir algo del informe del Sr. Juez Presidente del Tribunal Mercantil.

Entra informando que Miguel Carmona cobra 3.257 pesos 75 centavos á los herederos de Juan José Machado por valor de un pagaré otorgado en 9 de Junio de 1842 por Tomas Paz Castillo, bajo la fianza mancomunada y solidaria de Juan José Machado. Ya está demostrado que este fundamento es falso, la letra de la fianza ó responsabilidad lo desmiente, pero es necesario que repita, que Betancourt concedió nuevos plazos é hizo arreglos con Paz Castillo sin intervencion y conocimiento de Juan José Machado, por cuya razon los herederos de Juan José Machado debieron ser absueltos, así como acaba de serlo en estas propias secciones Santiago Montaldo, porque siendo él, fiador, el deudor recibió plazos del acreedor sin su intervencion.

Continúa el Juez y aesvera estar probado exuberantemente que Tomas Paz Castillo pagó á José Antonio Avila, y de aquí deduce que lo que prueba esto es, que Avila no pagó como mandatario de Castillo y que debe valer el endoso de aquel. Esto es intolerable, es un sofisma; el que paga por orden de otro, en consecuencia de estar recibiendo sus fondos como los recibia Avila de Castillo, es un verdadero mandatario. En los autos se halla la cuenta corriente de Avila con Castillo y de ella consta que en el año de 1842 recibió Avila en efectivo y en diversas partidas 2.314 pesos 34 centavos: en frutos, el valor de 1.028 pesos 62 centavos que hacen el total de 3.342 pesos 96 centavos. En el de 1843 recibió Avila de Castillo en frutos 1.945 59 centavos, Esto consta de autos, ¿por qué el Sr. Juez Presidente omite esto y para deducir que Avila no pagó por cuenta de Castillo, y que no fué su mandatario echa mano de la última liquidacion en que Castillo se desprende de una hacienda para finiquitarse con Avila? Esta es una de muchas omisiones que se han cometido para sacar deudor á Juan José Machado, suponiéndose gratuitamente que Castillo no tenia fondos en poder de Avila. Si este era un *negociorum gestor* como lo supone el informe, oiga el Sr. Juez presidente, la respetable opinion de Dn. Jaime Boy en su diccionario de comercio impreso el año de 1840 en la palabra pago. “A mas del deudor, y otras personas contra quienes tiene „ derecho el acreedor, el pago puede hacerse por una tercera persona, „ la cual *extingue* la obligacion en términos que quedan libres los fiadores y prendas si las hubiese.”

Assignment of Bills of Exchange or Promisory Notes. Trasmision de Letras de Cambio ó Pagarés.

An indorsement in full contains the name of the person to whom the contents are made payable, and this indorsement made, restrains the negotiability of the bil or note.

Un endoso in ful. es decir, por el que se cancela la obligacion, que contiene á nombre de la persona á quien deba pagársele el contenido ó el valor de la letra, impide que la letra ó pagaré sea negociable. Commercial compendium By J. Montefiore.

Quando uno debe diferentes cantidades de diversos gravámenes, y hace un pago sin explicar á que cantidad pertenece, el acreedor debe aplicarla á la más gravosa : la más gravosa que Castillo tenia era la que pagaba un dos por ciento, era la de Betancourt por el pagaré en cuestion ; es pues evidente, segun la cuenta corriente en autos, que la cantidad estaba pagada ántes de 22 de Setiembre de 1843, apareciendo demostrado que tal fundamento del informe queda enteramente destruido.

Otros fundamentos se ponen en juego, tales como la buena fé de endosantes y endosatarios, y aquello de que, en la necesidad de condenar alguna persona habian de ser los herederos de Juan José Machado : supónese que no se tratara de la buena fé de Avila que es uno de los endosantes, y así me contraeré á los demas. Betancourt, primer endosante, no la tuvo, sabia que nada tenia que endosar, y su malicia ó su temor lo indujo á poner despues de la fecha la cláusula de *sin ninguna responsabilidad nuestra*. ¿ Y hay quien dude que no hubo buena fé de parte de Betancourt ? Esta si que seria una gran novedad en el buen sentido. Los Hermanos Marcanos, ménos la tuvieron, porque sabian que Tomas Castillo nada debia á Bueno y Betancourt, ni á Avila, esta ciencia excluye la buena fé, lo sabian, porque tuvieron en su poder el contrato privado celebrado entre Castillo y Avila para traspasar á este el dominio de la hacienda Santa Bárbara, que fué lo que sirvió para la escritura de hipoteca, cuyo original conservan en su poder aquellos, de esta escritura consta que Tomas Castillo traspasa á Avila el dominio de la hacienda Santa Bárbara en pago de lo que le debia. Además la ciencia que los Marcanos tenian acerca de la cancelacion del pagaré, consta de su propia confesion. Le pregunta el apoderado de los herederos en posiciones :

P. “ ¿ Como es cierto que el endoso que Avila hizo á favor de U. de la cantidad que ahora demanda su endosatario Carmona, proviene del pago que Avila hizo á Luis Betancourt por cuenta y órden de Tomas Paz Castillo ? ”

R. “ La certeza de esa pregunta me consta por los relatos que se hacen en el mismo pagaré endosado á nuestro favor por Avila. ”

La ciencia que los Marcanos tenian de que Tomas Paz Castillo habia pagado es indudable, esta ciencia excluye su buena fé en este negocio : no debieron admitir un endoso que no les inspiraba ninguna seguridad, pero se dice en el informe que alguno debia de ser condenado, y debian serlo los herederos de Machado, los únicos de cuya parte estaba la buena fé ; mas supongamos sin concederle una duda racional, en este caso la absolucion de los demandados es un deber que la ley impone al magistrado.

Ruego al público siempre bien pronunciado en favor de la justicia por convencimiento ó por instinto, espere el fallo del segundo jurado que no puede ménos que dejar bien puesta la administracion de justi-

cia, haciendo un escarmiento con la absolucion de los herederos de Juan José Machado y la condenacion del impuesto y costas, que necesariamente debe recaer en ambas instancias sobre Miguel Carmona y los Hermanos Marcanos de mancomun et insólidum.

Carácas, Octubre 23 de 1845.

Juan Bautista Machado.







